

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов №2  
имени Героя Советского Союза И.И. Жемчужникова»  
города Лебедяни Лебедянского муниципального района  
Липецкой области Российской Федерации

Самоанализ педагогической деятельности с позиции эффективного  
использования технологии разноуровневого обучения

Учитель русского языка и литературы  
МБОУ СШ №2 Мельникова Е.В.

2020 год

**Разноуровневое обучение** — это педагогическая технология организации учебного процесса, в рамках которого предполагается разный уровень усвоения учебного материала, то есть глубина и сложность одного и того же учебного материала различна в группах уровня А, Б, С, что дает возможность каждому ученику овладевать учебным материалом по отдельным предметам школьной программы на разном уровне (А, Б, С), но не ниже базового, в зависимости от способностей и индивидуальных особенностей личности каждого учащегося; это технология, при которой за критерий оценки деятельности ученика принимаются его усилия по овладению этим материалом, творческому его применению. Темы же, предписанные стандартами образования, остаются едины для всех уровней обучения. Это означает, что учащийся А учит математику в среднем уровне вместе с учащимся Б, но на русский язык попадает в сильный уровень с учащимся В, а по иностранному языку занимается с учащимся Д в базовой группе. Переход учащегося из уровня в уровень возможен и на практике происходит безболезненно, так содержание (тематика) едина для всех уровней.

**В основу технологии разноуровневого обучения легли технологии индивидуализации обучения.** Унт Инге Эриховна - доктор педагогических наук, профессор НИИ педагогики Эстонии, автор широко распространенной системы индивидуализации учебных заданий. Границкая Антонина Сергеевна - профессор Института иностранных языков им. Мориса Тореза, автор адаптивной системы обучения в школе. Шадриков Владимир Дмитриевич - действительный член РАО, доктор психологии, профессор, руководитель массового эксперимента по применению индивидуально-ориентированного образовательного процесса. Концепции индивидуализации обучения. Гипотеза Инге Унт: в современных условиях главной формой индивидуализации обучения является самостоятельная работа учащегося в школе и дома. Гипотеза А.С.Границкой: в рамках классно-урочной системы возможна такая организация работы класса, при которой 60-80% времени учитель может выделить для индивидуальной работы с учениками. Гипотеза В.Д.Шадрикова: развитие способностей эффективно, если давать ребенку картину усложняющихся задач, мотивировать сам процесс учения, но оставлять ученику возможность работать на том уровне, который для него сегодня возможен, доступен.

Достичь абсолютной однородности группы по составу невозможно. Это признают разработчики разноуровневой технологии: достоверность психологических методик не превышает 0,8, и гомогенной считается группа, в которой выравнивание по учебным возможностям учащихся составляет не менее 70 %. Отсюда следует, что изначально закладывается 50 % «брака» в работе преподавателя.

Закладываемые критерии формирования учебных групп, эффективности и качества работы свидетельствуют о направленности на знания, умения, навыки и интеллектуальное развитие учащихся. На второй план уходят остальные аспекты развития и воспитания учащихся. Все это, в

свою очередь, мешает получить эффект целостности в формировании всесторонне и гармонично развитой, гуманной, свободной, активной и ответственной личности учащегося.

Решению всех этих задач и проблем может способствовать внутренняя дифференциация учебных групп, которая составляет основу технологии разноуровневого обучения. Цель дифференциации процесса обучения – обеспечить каждому учащемуся условия для максимального развития его способностей, склонностей, удовлетворения познавательных интересов, потребностей в процессе освоения содержания образования. Под дифференциацией понимается способ организации учебного процесса, при котором учитываются индивидуально-типологические особенности личности; создаются группы учащихся, в которых элементы дидактической системы (цели, содержание, методы, формы, результаты) различаются.

Обеспечение разноуровневого обучения предусматривает, в частности, решение: психологических задач (определение индивидуально-личностных особенностей учащихся, типов их развития на основе выявления качеств внимания, памяти, мышления, работоспособности, сформированности компонентов учебной деятельности и т. п.); предметно-дидактических задач (разработка учебного материала, его гибкое структурирование), обеспечивающих изоморфизм структур содержания и типологического пространства учебно-познавательных возможностей учащихся; реализации принципа «воспитывающего обучения». Без успешного решения всех трех задач дифференцированное обучение скорее всего может быть редуцировано к одномерной модели «слабый – средний – сильный» ученик.

Решая первую задачу, я опираюсь на психологическую дидактику, вторую – на дидактический анализ, вскрывающий уровень доступности учебного материала, его сложность, абстрактность, обобщенность, конкретность, логичность и системность, третьей задачей – на диагностику целостных ориентаций, способностей общения и деятельности. Для решения комплекса задач необходимо знание, как минимум, индивидуально-типологических особенностей учащихся.

Таким образом, главный акцент в развивающей модели уровневой дифференциации ее авторы делают не на деление учащихся по их способностям или уровню обученности, а на идею согласования процесса обучения с психологической и нравственной структурой развивающейся личности учащихся, что решается через: разработку учебного материала, для которого каждый уровень его репрезентации (обязательный, дополнительный, повышенный, улучшенный и т. п.) мог бы быть предложен в многообразии индивидуально-личностных особенностей учащихся; предоставление учащемуся возможности самостоятельной ориентации в многообразии учебного материала, в способах учебной работы, выбора для себя посильного уровня учения, т. е. возможности стать субъектом познавательной, нравственной деятельности и общения.

Основу технологии разноуровневого обучения составляют: психолого-педагогическая диагностика учащегося; сетевое планирование; разноуровневый дидактический материал.

*Сетевой план* – это модель учебного процесса, которая позволяет каждому учащемуся видеть наглядно все, что он должен выполнить за одно занятие, неделю, месяц, четверть и т. д. и стать личностью действующей, т. е. субъектом обучения. То есть в этой технологии мною уделяется большое значение разработке индивидуальных (групповых) образовательных траекторий для развития обучающихся отдельного класса.

Мне, как педагогу, сетевое планирование позволяет перейти от прерывистого управления деятельностью учащихся, когда задания выдаются «порциями» на занятии преподавателем, к непрерывному рефлексивному соуправлению и самоуправлению учебным процессом.

Что касается разноуровневого дидактического материала, то практика и передовой опыт убеждают, что только структурированное и дозированное по объему содержание осваиваемого курса наряду с развивающими рефлексивными педагогическими технологиями являются гарантами саморазвития личности.

Задача структурирования содержания решается при разноуровневом обучении решается мною с помощью деления текстов, заданий и т. п. на три уровня сложности: *I уровень* – сохраняет логику самой науки и позволяет получить упрощенное, но верное и полное представление о предмете; *II уровень* – углубляет первый и обогащает по содержанию, глубине проработки, не требуя переучивания. Это происходит за счет включения ранее намеренно пропущенных подробностей, тонкостей, нюансов и т. п.; *III уровень* – углубляет и обогащает второй как по содержанию, так и по глубине проработки. Это происходит за счет включения дополнительной информации, не предусмотренной стандартами.

Т. е. эти три уровня можно охарактеризовать при проведении занятий следующим образом: проблемное изложение (учащийся осваивает образец умственных действий), частично-поисковый (формируются элементарные умения и навыки поисковой деятельности), исследовательский (формируются навыки творческой деятельности).

При этом ориентировочный алгоритм изучения темы, его пошаговое описание, основанное на особенностях организации учебной деятельности, процесса освоения знаний, опыта и способов деятельности и эмоционально-ценностном отношении, может быть следующим:

1 шаг – проблематизация. Для этого необходимо связать изучаемую тему с актуальными потребностями учащихся, общества с целью привлечения внимания к изученной теме. Это реализуется путем установления связи содержания темы с опытом учащихся, их интересами, уже изученным материалом.

2 шаг – мотивация учащихся, которая включает в себя несколько блоков: работу с мотивами, целями, эмоциями, учебно-познавательной, нравственной деятельностью и общением.

3 шаг – ознакомление с информацией.

4 шаг – освоение информации, которое может происходить через:

- проработку текста;
- взаимообучение.

5 шаг – контроль освоения информации.

Таким образом, *основные правила технологии* разноуровневого обучения сводятся к следующему:

1. Не дотягивать всех учащихся до единого уровня, а создавать условия каждому в меру его потребностей, сил и желания.

2. Последовательное освоение и сдача уровней.

3. За одно занятие можно сдать только одну тему.

4. Для получения оценки «3» необходимо знание не менее 50 % из числа предложенных в данный период времени тем, на «4» – 70–80 %, на «5» – 90–100 %.

5. При подготовке к практическому занятию можно выбрать любой уровень заданий и повысить свою обычную отметку.

6) Основными принципами являются: доброжелательность, взаимопомощь, нормотворчество, право на собственное мнение и ошибку.

Общие требования к разноуровневым заданиям.

Системы оценивания накладывают определенные требования и на составление заданий к самостоятельным, проверочным, контрольным и прочим работам.

Особое значение имеет создание разноуровневых заданий-измерителей на основе системы оценивания, которые включают в себя следующие уровни:

Уровень А (воспроизведение и описание) отвечает за знание фактического материала и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения. Например: пересказ или прочтение стихотворения наизусть, знание какое литературное событие произошло позже всех остальных, раньше или какие процессы, события, явления связаны с именем определенного писателя, поэта; какие выдающиеся личности были его современниками и т.д.

На уровне А проверяется знание фактического материала. Эта часть тестового задания инвариантной соответствует обязательному минимуму содержания и уровню воспроизведения учебной информации конкретной темы и не зависит от дидактической цели, определяющий умения учебно-познавательной компетенции учащихся.

Уровень В (интеллектуальный уровень) оценивает и диагностирует умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал. Самым простым вариантом такой учебно-познавательной деятельности является сопоставление, классификация, а наиболее сложным сравнение двух или более явлений с формулированием конкретных выводов, установление причинно-следственных связей.

На уровне В проверяется умение оперировать полученными знаниями на основе простых мыслительных операций. Например: установите

соответствия между понятиями и определениями; спиши, записывая в скобках проверочные слова; подберите к выбранным словам четыре однокоренных слова с безударными гласными, обоснуйте своё мнение.

Уровень С (творческий уровень) оценивает и диагностирует умения интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения, вывести интеллектуальным путем новое для учащегося знание, не данное в готовом виде. Например: списать и подчеркнуть все орфограммы в тексте, выписать слова с безударной гласной в корне и подобрать однокоренные слова к подчеркнутому слову.

На уровне С проверяется умение излагать собственные мысли в форме письменной речи А также проверяется умение оперировать полученными знаниями на основе сложных мыслительных операций. Задания этих двух уровней являются вариативной частью теста, так как зависят от дидактической цели, определяющей диагностику сформированности умений учебно-познавательной компетенции учащихся.

Обоснованностью использования указанной технологии разноуровневого обучения, на мой взгляд, является, наиболее полное обеспечение условия для реализации ФГОС, поскольку в ее основу положена идея оценивания не результата учебной деятельности, а усилий, приложенных ребенком по овладению программным материалом и его дальнейшему применению. Для возможности внедрения системы разноуровневого обучения практические задачи по каждому из предметов (русский язык, литература, родной (русский) язык, родная (русская) литература) должны быть дифференцированы с учетом глубины и сложности учебного материала (но не ниже базового минимума). За учащимися закрепляется право выбирать задания того уровня, который соответствует личным образовательным потребностям и устремлением, при этом по разным предметам уровни глубины изучения материала могут отличаться. При реализации технологии разноуровневого обучения моя ключевая задача заключается в поддержке детской инициативы, оказания поддержки при желании учащегося повысить «свой уровень», чтобы добиться более высоких образовательных результатов. Разноуровневые задания необходимы для оценки индивидуальных учебных возможностей школьников, а также для дальнейшего развития их общеучебных умений и навыков. Систематическое применение таких заданий позволит ученикам впоследствии самостоятельно решать, какие умения им необходимы в типовых учебных ситуациях, как осуществлять перенос знаний в новые условия. При этом развитие навыков самостоятельной работы осуществляется на уровне, характерном для каждого ученика. Роль учителя в этом процессе – оказание индивидуальной помощи учащимся. Данный опыт имеет общеметодический уровень практической значимости. Его результаты имеют большую практическую значимость при организации учебно-воспитательного процесса. Его использование способствует максимальному развитию творческого потенциала каждого ученика

Результативность внедрения разноуровневого обучения на этапе контрольного среза в 7б классе показала, из 25 обучающихся (100%), 11 обучающихся (44%), выбирают задания, где уровень сформированности навыка принятия самостоятельных решений высокий, 9 (36%), справляются с заданиями повышенного уровня сложности и 5 (20%) – детей выбирают базовый уровень, демонстрируя при этом частичность проявления самостоятельности в выборе заданий. В целом наблюдаемая динамика в актуализации навыка самостоятельного принятия решения школьниками, которая составляет 5 обучающихся в показателе хорошего уровня.

О результативности применения данной технологии свидетельствуют результативность работы с одаренными детьми и результативность участия во Всероссийский, региональных и муниципальных конкурсах и олимпиадах представленная в аналитическом отчёте о результатах педагогической деятельности за межаттестационный период (2015-2020 гг.)